欽定科場條例

欽定科場條例卷三十四

禁令

不准臨場條奏

現行事例

一鄉會試年。不准條奏科場事務。文會試不得過上年冬月。武會試不得過本年春月。如有違例臨期陳奏者。承辦衙門於議覆摺內。無論准駁。一併將該員奏明。交部察議

一鄉會試前一月之內。科道等除特參大員。帶

竟理枉迫不及待者。准其入奏外。其尋常事件。一概不准屆期具奏。

例案

乾隆十二年。御史孫宗溥奏請應試士子。有條陳科舉者。令該學政實造冊照部議定額。酌量考取入場一摺奏

上諭。向來鄉會試之年。不准條陳科場事務。原欲士子潛心誦讀。不必紛更成例。以擾其心[illegible][illegible]之一端。亦決[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]時不可言

場期已近。紛紛陳奏。孫宗溥摺。著交部暫存。俟科場事竣。另行議奏。嗣後如有似此違例條奏者。必交部察議。並傳諭科道等知之。欽此。

乾隆四十年。禮部具奏據御史孟邵條奏。鄉會試不得撥房取中。並嚴禁經頭等款。奉

硃批。軍機大臣會同該部速議具奏。欽此。經軍機大臣會議。恭摺具奏。奉

旨依議。欽此。欽遵在案。查鄉會試年。不准條陳科場事務。曾於乾隆十二年。奉有

諭旨至十五年纂輯科場條例時承辦堂司各官並未
恭載例內實屬遺漏至此次議覆御史孟邵條
奏該司未能即時查出呈明亦屬疎忽應請交
部分別察議其臨場違例條奏之御史孟邵應
請一併交部察議並載入科場條例永遠遵行
等因奉
旨禮部奏前日議覆御史孟邵條陳一摺未將臨場不
准條奏科場事宜之例查出請將從前遺漏未載條
例之堂司官及此次未能查例呈明之司員並違例

條奏之御史交部分別察議等語。禮部既奉有科場事宜諭旨。自應刊入條例遵行。前既遺漏未刊。今又疎忽不能查出。均難辭咎。所有禮部應議之堂司各官。俱著交部分別察議。至御史孟邵。未能諳悉舊例。情尚可原。且其陳奏二條。已議覆准行一款。所言尚非無當。著從寛免其交部。欽此。

又奉

上諭。兵部議覆鴻臚寺卿江蘭。御史李廷欽。各條陳武闈外場事宜二摺。俱依議行矣。科場定例。毋許臨場

條奏。如臣工果有見於考試規條。未盡妥協之處。即當早行入告。文會試不得過上年冬月。武會試不得過本年春月。何必於考試臨期。紛紛陳請。此次姑免置議。嗣後如再有違例臨期陳奏者。該部將其事於議覆摺內。一併將該員察議具奏。將此再行傳諭知之。欽此。

乾隆五十一年。奉

上諭。據御史祝德麟條奏浙江濬務水利地畝等事。又徐如澍奏請本年廣額十五名。於南皿北皿中皿試

奏設正監分派二款　禮之下俱係無關緊要本
年鄉試之期近來御史　事者甚多並未留心建白
不過覬覦出差地步即　祝德麟條奏江浙漕務水
利等事不過尋常事件耳何不奏必待此時條陳甚
至徐如澍竟不顧科場處分條例輒行入告其非希
冀入簾而何所有祝德麟條奏雖為無關緊要之件
其是否可行之處著交該部議奏至徐如澍明知科
場處分條例輒行陳奏且於摺內聲明籍隸貴州並
無兄弟親戚應試等語試思徐如澍雖籍隸貴州豈

無兄弟親戚豈無故舊相識應試者更屬取巧徐如澍著交部議處嗣後科道等凡遇鄉會兩試屆期前一月之內除陳奏特參大員伸寃理枉迫不及待者准其入奏外其有關科場事務及尋常事件一概不准屆期違例具奏以杜僥倖陋習著爲令欽此

嘉慶十四年議覆御史陳中孚奏請年老諸生誤填年歲准其出具同鄉官印結辦理一摺查例載鄉會試年不准條奏科場事務如有違例臨查陳奏者無論准駁一併將該員奏明交部

察議又例載鄉會試前一月內科道等於尋常事件一概不准屆期具奏等語今該御史臨場條奏應請

旨交吏部察議等因具奏奉

旨依議欽此

嘉慶十五年奉

上諭佛柱溫汝适奏本年順天鄉試南北皿官卷應試人數較多請將中額酌增一二名一摺朕批閱後召見軍機大臣據董誥戴衢亨奏自乾隆二十三年定

例以後南北皿官卷各撥十五人取中一名其零數增多者再各取中一名歷科皆以此爲定額從未再於額外取中伊二人曾充順天鄉試考官均照定例辦理等語順天鄉試南北皿取中官卷久經定制本科又非加恩廣額之年該監臨遽爲此奏顯係有意見好所奏不准行佛住温汝适均著交部議處欽此

又奉

上諭鄉會試平分定例不准條奏科場事宜況佛住等[illegible]入場監臨乃於揭曉發榜之前奏請加增南北

皿官卷中額明係有心邀譽。吏部議照違令公罪例。
罰俸九箇月。實屬過輕。佛柱溫汝适。均著實降一級
調用。無庸再行罰俸欽此

道光十一年。奉

旨。前據阿勒清阿奏山西省鄉試。請添同考官一員。當
交禮部速議具奏。茲據奏稱。該省自議定房考九員
歷科校閱。並無貽誤。其去取之當。惟在遴調文理優
長之員。悉心分校。不在多設一員。此時遽議添設。未
免更張成例。且恐各省援照聲請。亦涉紛更。所有該

撫奏請添派同考官一員之處。著毋庸議。現在鄉試
伊邇。該撫條奏科場事宜。亦屬違例。阿勒清阿著交
部照例察議。欽此。

道光十五年。奉

上諭。御史岳鎮南奏請嚴禁科場謄録積弊一摺。鄉會
試為掄才大典。糊名易書。立法極為周密。乾隆五十
二年。奏定謄録所防弊現條。責成知貢舉監臨隨時
查察。理宜永遠遵行。以除弊竇。若如該御史所奏。近
來科場多有包攬謄録之人。場前議定記號。擇其書

寫精工者。給銀修卷。甚至夾帶黑墨。代改詩文。以
名大有關係。不可不嚴加防範。嗣後鄉會試著遵
舊章。責成知貢舉監臨實力奉行。嚴飭謄錄各所官
員。加意查覈。但有夾帶黑墨代改文字諸弊。立即嚴
拏究辦。倘不認真查察。一經發覺。定將知貢舉監臨
一併懲處。決不寬貸。該御史以鄉會試年分條陳科
場事務。著交部照例察議。欽此。

禁令

禁止刊賣刪經時務策 附載停止改經舊案

現行事例

一坊間刊賣經書。務用全經。其刪本刻板地方

官出示令其銷燬。有已經刷印者。毋許存留售

賣。貽誤士子。

一刪本經書。督撫等認眞查禁。陸續收繳解京

銷燬。將繳過刪本經書數目及有無傳習之處

三年彙奏一次。仍不得過爲煩瑣。以致擾及坊

肆閭閻。

一臨場習用講章策畧等項。坊間刊刻小本發賣。順天府尹及各督撫學政一體出示嚴禁。

例案

順治十七年議准。二三場原以覘士子經濟。凡坊間有時務策名色。概行嚴禁。

乾隆二十九年。議准湖南學政李綬條奏。禮記一經。除坊間刪本有心典體註省度等名。較之全經不過十之四五。所存者俱係擬題之處。其

餘則不顧文理一概刪去以致語氣割裂於經學殊有關係飭令地方官出示將刪去本刻板銷燬已經刷印者禁止販賣毋許存留貽誤後學並令各省學政主考嗣後經題不得盡出素擬並不得專就刪本禮記出題

乾隆五十四年奉

上諭翁方綱奏訪聞江西士子有臨場習用新出小本講章以希捷獲者又坊間亦有編輯經書擬題及套語策畧等類於臨場時刊刻發賣現出示嚴行禁止

並於建昌一帶刊書之處遍爲飭禁等語講章策畧等項竟有刊刻小本不特士子臨場閱看既得弋獲捷徑且易於懷挾尤不可不防其弊翁方綱嚴行飭禁所辦是至江西既有此項小本發賣恐各省亦不免仿照刊刻流傳轉售著各督撫學政一體出示禁止其已經刻印者令其繳出銷燬所有京城坊肆等處並著順天府尹等一併留心查禁以杜僥倖而端士習欽此

乾隆五十七年遵

旨議准士子嘗誦習全經以仰副

作人雅化今山東學政翁方綱奏稱考試士子經解默

經𨻶於坊間所刪經題內出題其有未讀全經

者概不錄取等語荷蒙

聖諭指出

飭令立法查禁查乾隆二十九年湖南學政李綬奏稱

湖南士子誦習禮記並非全經所存者俱係坊

間刪本經禮部議覆將此等刪節經書飭令銷

燬並通行各督撫學政一體嚴禁在案茲因日

久玩生坊間射利之徒狃於故習未能全行銷燬士子圖其便於誦習遂以爲捷徑秘傳誠如

聖諭於上風大有關係非嚴立科條恐不足以崇經學而端趨向應請行令各督撫學政於文到日轉飭所屬將坊間所存此等刪節經書板片限三月內押令盡數呈繳銷燬如逾限不交一經查出照違

制律[illegible]查之地方官及各督撫學政均照例分别議處並飭令出示曉諭各屬士子如

有前曾購買此等刪節經書者亦令其作速自
行銷燬

乾隆五十八年奉

上諭前因各省士子有肄習坊間刪本經書一事降旨
令各督撫嚴行查禁將此項刪本起出解京銷燬嗣
據該督撫等陸續查繳但恐日久懈弛不可不再申
厲禁以端士習而崇實學夫經籍自孔子刪定豈容
後人妄為芟節皆由不通士子或落第之人不能通
經致用遂以弋名之心轉而弋利往往於經書內避

去諱用句語任意刪減或標寫擬題以爲庸陋士子場屋揣摩之具而坊間即爲刊刻傳播彼此沾潤此等貪鄙之見不特非讀書上進者所爲亦且有玷士林自應名教各督撫當飭屬留心查辦使若輩知所儆懼自不敢復蹈故轍而坊間既無此種書本亦無從刊布漁利況六經爲聖賢垂教之書字字俱有精義乃竟臆爲揀擇作此刪本經書爲躁進之士又欲於糟粕之中另標捷徑不但失前聖立言之意於士習文有關係且用經義取士[illegible]嗣[illegible]此項刪

本經書亦非起於今日然不清其源安能禁其流之不滋甚耶該督撫若以此次查繳之後即視爲具文弛其禁令則牟利書坊又復漸行出售輾轉流傳終難盡絕嗣後仍著落各督撫嚴飭所屬認真查禁並將擬過刪本經書數目及有無傳習之處三年彙奏一次俾士各通經文風振作以副朕敦崇經學整飭士風至意欽此

道光十一年奉

上諭軍機大臣會同禮部都察院議奏給事中王雲錦

條陳請禁書肆小本一摺。此等不肖惡習。朕亦夙知若祗於出示嚴禁。令其自行銷燬。仍屬有名無實。著各直省督撫順天府五城步軍統領。明查暗訪。將書肆小本板片。概行銷燬。該吏胥等亦不得藉端訛索其各該省學政。於歲科兩試。及國子監録科。務各嚴行搜檢。遇有不肖士子。帶小本文策者。立予褫革。並嚴究書本。買自何鋪。將板片起出銷燬。其貢院左右。除向有書鋪。仍准開設外。其臨時開設者。概行斥逐如有公然售賣小本文策者。枷責嚴辦。並責令外巡

經官嚴密查察有犯必懲倘士子尚有不知檢束懷挾僥倖者卽著斥革究辦其恃衆逞强不服約束者枷號示衆治以應得之咎倘搜檢番役吏胥人等有意栽害者重治其罪士子中式後除策學援引經史語句相同毋庸議外其四書經文有全篇勦襲舊文者一經磨勘官簽出立卽斥革務期永絕此弊以端士習將此通諭知之欽此

附載停止改經舊案

順治二年定在監肄業貢監生臨場不准改經

乾隆三十五年議覆廣西學政童鳳三條奏五

經並列學宮。士子隨時講肄。至考試時。令專習一經。俾各展所長。以徵積學。向於改經。雖任從其便。而在臨場則例禁基嚴。以防趨易避難。希心詭遇之漸也。玆據廣西學政童鳳三查出。今科該省中式舉人朱一沛臨場私改經書。奏

聞辦理。並稱士子呈改經書。非本經荒蕪。即妄思僥倖。請嗣後舉貢生監改經之例。永行停止等語。嗣後貢監生員曾應本年鄉試者。令承辦衙門查明現在所習何經。登冊備案。其新捐貢監。及新進各生。皆以初次進場錄科。註冊某經為定。如有私行改經等情。察出照例斥革。

乾隆四十八年。議覆河南學政張燾條奏。貢監生員原有准其改經之例。除習春秋禮記卷數無多。不准改易書詩三經外。其有詩經改習易書。及春秋禮記四經者。應准其改習若由易書二經改習詩經者。概不准改。仍照定例。每屆年終。將改經各生。彙冊送部備查。

欽定科場條例卷三十五

一士子考試俱由原籍送考其有假冒籍貫者該生及廩保一併黜革因而中式者革去舉人照例治罪仍將原送考官收考官出結官學臣地方官教官一併議處

一順天鄉試南人冒捐北監入試者照冒籍例治罪出結之州縣官收考之國子監官嚴加議

處。

一官員在現任地方。令子弟等冒籍者。本生斥革。該員革職。

一清查冒籍。自乾隆四十二年勒限改歸後。儻仍有牽混入籍者。不准改歸。照例斥革治罪。

一士子寄籍地方。室廬以稅契之日爲始。田畝以納糧之日爲始。扣足二十年以上。准其呈明入籍考試。並移會原籍地方官。不許復回跨考。儻有挾讐誣告者。從重治罪。若入籍之始不行

呈明。卽寄籍已滿二十年例限仍照冒考例斥革。不准應試並咨明原籍地方。亦不准其復回考試其不行詳查之該管官。一併議處。

一遷居寄籍歷六十年以外。確有田糧廬舍可據者。與土著無異。不必補行呈明。准其在寄籍捐考。惟令其於捐考時。取具鄰里親族甘結聲明原籍地方。其本身曁子孫不得復回跨考。仍由寄籍地方官。行文知照原籍存案有跨考者照例斥革。其藉端攻訐者。照誣告例治罪。

一大興宛平兩縣冒籍進士舉貢生監未滿二十年者以嘉慶十三年奏准部文到日為始勒限一年令其自行呈明改歸原籍其情願入籍者呈明順天府查辦應考試者仍扣滿年限方准應考如逾一年之限始行呈明者貢士罰停殿試一科舉人罰停會試一科生監罰停鄉試一科清釐以後再有冒混考試者查出即行斥革

一漢軍及包衣人員等有冒入滿洲者求入照冒籍例斥革咨送之都統佐領等官照例議處

冊例分別議處。

一新中貢士舉人未經覆試者。不准改歸原籍

一新中貢士舉人覆試同鄉京官爲冒籍出結實係徇情容隱。扶同揑飾者照徇庇私罪例議處。

一舉貢生監冒籍跨考斥革者不准捐復

一南人冒考大興宛平二縣入學者先將廪保斥革。審訊有無受賄分別治罪。永遠不准捐考並將審音御史職名。交部議處。

一寄籍大興宛平之進士舉貢生監呈請改籍者均罰停一科。

一寄籍未滿年限及已滿年限未經呈明者同鄉京官濫爲出結廩生濫爲出保地方官濫爲送考者日後自行查明檢舉照失察公罪例議處或別經發覺即照循庇私罪例議處。

一承繼歸宗及寄居年例已符未經入籍者於未考已前將承繼歸宗呈明由地方官申詳督撫知照兩籍不得跨考如[illegible]入籍考試。

一各直省同城異縣父子異籍者自道光二十四年奏准後文到日爲始限一年內呈明更正如逾一年限外始行呈明無論貢士舉貢生監均罰停一科

一同省異府同府異縣及同城異縣生童如其父已故兄弟異籍者應令各入各籍所生子孫即以本身之籍爲籍不准兩縣通考其祖父並未應試子孫初應童試者於初屆報考時查明現在所居室廬覈對烟戶冊以定籍貫旣考此

縣。無論進否。以後縱有移還。不得復考彼縣。至浙省商籍應考童生。該父兄曾撥何縣者。應從父兄之籍。均於卷面註明仁錢字樣。

一順天考試。祇准土著京官出結。並令於鄉會試年春初。將土著京官職名。呈明禮部。順天府。國子監備查。至大宛兩縣童試歲試。用土著廩保八人。科試用土著廩保六人。以上均令互相稽查。

一直隸山東廣東浙江四省。設有商籍。其。[illegible][illegible]

佔者。本人斥革外從前收考之鹽運分司鹽運使。未經查出之學政。一併議處。其出結之商人。認保之廩生。照例分別辦理。如有現任地方官之子弟親族。冒入商籍者。該員革職。其在官員已經離任之後。而留彼冒入者。該員分別議處一商人在別省充商。領有鹽引行鹽。方准其親子弟侄應考。其疎族及商夥子弟。一概不准。至本地商人。即係土著。應歸入本籍考試。不准冒入商籍。如向爲商人。後經銷乏之業將鹽引頂賣

者即不准入商籍浙江商學散入民卷鄉試不在此例

一江蘇太倉鎮海兩衛旗丁均以衛備編身冊籍爲憑各歸坐落州縣應試不得任便互考

一各省流徒爲民人犯其子孫於到配後所生成丁者准作軍籍其本籍所生者於發配時由地方官填註文批遞交配所立案俟至配所十年方准入籍如已留本籍者不得再入配所考試已隨配所入籍考試者不得復回原籍考試

儻有倚恃規屬希圖冒佔者該犯治罪失察之

地方官照例議處

冒佔民籍例案

順治二年定生童有籍貫假冒姓系僞謬者不論已未入學盡行斥革仍將廩保懲黜若有中式者嚴實題參革去舉人發回原籍如祖父入籍在二十年以上墳墓田宅俱有的據取同鄉官保結方許應試

康熙三十五年覆准順天鄉試各省來京應試者取原籍地方官印結

康熙三十九年定。中式舉人中有冒籍者。處分收考送考出結官學臣及地方官教官其主考官免議

又定。官員不得在現任地方。令其子弟冒籍進者革職。

又定。順天鄉試。大興宛平兩縣。審音不詳草率送試者。照收考送考官例降級其行查不據實呈報者。照出結官例革職

康熙五十年覆准。入籍二十年者。准其考試。若

例已久恐不肖挾讐誣告著各督撫嚴禁如敢

誣告從重治罪

又議准直隸各府鄉試生監中式後取具同鄉

京官印結方准赴順天府填寫親供

乾隆二十一年御史范棫士奏准順天鄉試立

南北皿字號分額取中向有南人冒捐北監入

試者而本年鄉試爲最甚查直隸一省由順天

學政錄科士子冒捐北監者州縣官聽從胥役

朦混出結而學臣但憑結送錄送伏懇

勅下部議嚴行禁止。嗣後直隷州縣不得朦混出結。學臣不得濫行錄送。違者嚴加議處。

又御史陳慶升奏准。順天鄉試南人冒北皿中式者。固不乏人。冒北貝中式者。更不可數計。其中變更姓名。或託依本地門戶捏稱子姪。或冒認他人姓名。改填三代。甚至不肖廩生。於府縣考時倩人豫考空名。臨期以重利賄買。至有原係本籍廩生。求此冒名現任職官子弟。就近冒考者。迨鄉會中式後。始赴吏禮兩部。具呈託言

寄養外族。改歸本宗。亦有竟仍榜姓。久不歸宗者。如現在翰林薛田玉之榜名田玉。丁田澍之榜名田澍。司員杜玉林之榜名王林。周際清之榜姓孫。又如華雲鵠張孝泉歷科解元馬錦昌毛師灝馮秉忠馬國果之本姓陶。余繼紳之本姓狄。諸如此類。不一而足。從未有今科冒名冒籍之多者。竊思

朝廷取士。欲得真才。先端士志。似此進身之始。詭跡潛蹤。隱姓更名。冒認他人三代。恬不爲恥。干

犯科條行險徼倖且以
國家掄才大典為廪生網利之具亦非所以正學
校而重科場也再官員例應迴避本省今既種
種冒濫將遇本省衡文等任皆可冒膺而歸部
銓選亦可選本地州縣於用人行政均有關礙
尤宜急為釐正分別辦理自此番清查之後該
學政等務恪遵
功令嚴行查辦儻再蹈故轍一經發覺除本生斥
革廩保治罪外定將不行查出之各官交部從

重議處

乾隆二十二年。大學士九卿議覆順天府尹劉綸條奏貢監報捐一摺。奉

旨依議。此等捐納貢監。其因應試投捐者。乃圖力取科名。冒佔試額。自當從嚴辦理。然例由國子監分堂肄業。或由學政錄科。其爲數不過數百人。年貌語音不難立辨。嗣後應專其責成。務令於肄業錄科時。嚴加察驗。以杜假冒。儻仍前濫行收考。一經發覺。必將錄送各官。嚴加議處。至不應試之貢監。第希頂帶之榮

或有以捐納官職。自與冒佔科名。有關政體者殊異。若必如前議。限年令自改籍。不能改籍者。又加斥革。及如該府尹所奏。由該縣具結赴部。始准收捐轉致胥役藉端需索種種過甚。勿如聽其捐納爲便。欽此。

乾隆二十五年。議覆廣西學政鞠愷條奏。查廣西各屬中。向有因本地無人應試。准令各省異府之人。入籍考試。嗣因冒籍紛紛。有妨土著。若盡被冒佔。則土著進取爲難。文風日就頽廢。於文教士風。所關匪細。此即盡行斥革。實不爲過。

抑或准照順天冒籍例議令一年之內自首改

歸亦應加以處分或暫停鄉試等語奉

上諭據鞠愷奏粤西省內應試生童多有他省人冒籍現在嚴行查辦等語該省地處偏隅嚮學者少他省人士未免乘機混名冒考但自乾隆三年部議停止該省因本地應試無人准令外省及本省異府人入籍之例司學政者應嚴爲禁飭何以尚多混行冒試者此皆歷任學臣不能查察所致著該部查明乾隆三年以後所有廣西學臣照例議處至該學政奏請

將已經冒籍入學各生。准其照順天冒籍生員例辦理之處。並著該部定議具奏。再此等冒考弊竇。在江浙等處尚少。他如雲貴川廣偏僻州縣。文風稍陋。倘本省或因父兄作幕。或因親友貿易。遂爾乘便混考。皆所不免。並著各該學政留心查察。毋使滋弊。欽此。遵旨議准。除乾隆三年以後歷任廣西學政。由吏部查辦外。

查乾隆三十二年。議覆順天學政條奏。奉旨將冒籍各生。停其鄉試一科。在案。應令該學政徹底清釐。除現在查確者。勒令改歸其本籍查明者。

於部文到日勒限一年著落本生自首若回原籍仍取具本籍地方官及儒學印結送部查覈儻逾限不首一經發覺該生斥革仍將不行確查之地方官及儒學議處再本年現係
恩科鄉試所有已經查出各生照例罰停鄉試一科並行文雲南貴州四川廣東等省遵照辦理
乾隆四十二年議准御史戈源條奏查本年因
紹興通判張廷泰引
見奉

旨以順天大興宛平兩縣土著甚少。各省官員估籍者多。交吏部分別稽覈詳議具奏。經吏部題准。令各該管官確查。於文結內註明寄籍祖籍及本籍字樣。如有混冒。即行究參治罪。續經吏部議准。侍郎蔣賜棨條奏。鄉試舉人寄籍者。填寫親供時。呈明改歸原籍。如無家可歸。亦令呈明註册等因。今該御史以蔣賜棨原奏內嗣後照辦一語。恐無知之徒。妄謂一紙親供。便可無慮。呼朋引類。日漸增多。請交禮部。將歷年冒籍治罪

條例通查曉諭並稱嗣後照例斥革治罪不准

再請改歸等語應將歷年所奉

諭旨並議准一切禁例詳細開明交順天府通行曉諭儻仍有牽混入籍者均不准改歸照例斥革治

罪

乾隆四十三年大學士九卿議奏御史戈源參

奏孫履謙冒籍一摺傳訊孫履謙據稱原籍常

州陽湖縣人入籍宛平縣進學中式向無父兄

親屬在順天居官上年奉有新例改歸原籍時

並未在京。本年二月到京。場期已迫。未及呈改。
仍以順天籍中式進士等語。查順天冒籍。上年
經禮部通飭改歸。本年中式之潘鷺杭光晉前
因父兄親屬。居官山東省。冒入商籍。業經斥革
治罪。並將伊父兄親屬。嚴叅議處在案。今孫履
謙雖無父兄親屬。在順天居官。較潘鷺杭光晉
有間。但並不遵例改歸。矇混應試。顯違例禁。未
便照自行呈明之吳煥胡秀森辦理。應全行斥
革。以示懲儆。其從前濫行收考之地方官。未經

查出之該學政出結之教官認保之廩生俱交

部照例辦理

乾隆四十八年議覆河南巡撫何裕城奏祥符

縣監生孫潮冒籍中式舉人審擬治罪一摺查

乾隆四十三年浙江潘鷺杭光晉冒入山東商

籍中式均擬斥革照違

制例杖一百通行在案今孫潮冒籍捐監入闈中式

雖與潘鷺等事同一例但與清查冒籍之後尚

敢牽混影射冒考中式實係顯違

功令僅予責革。不足蔽辜。應如該撫所奏。孫潮革去舉人。從重於應得杖罪上。加徒役三年。以示嚴懲。所有從前送考收考各職名。查取察議。

乾隆五十九年。奉

旨嗣後如有未經呈明入籍。即寄籍已滿二十年例限未經呈明。輒行冒考者。一經發覺。除照例斥革。不准應試外。並著咨明原籍地方。亦不准其復在原籍考試。俾跨考倖進之徒。知查出後寄籍原籍。均無進身之路。庶各知自愛。不敢復蹈前轍。欽此。

嘉慶十二年。奏准安徽巡撫成齡咨捐從九品職吳明遠之祖。於前明遷居蕪湖。因鄉愚不諳定例。未經呈明入籍報捐職銜。應准其頂帶榮身一案。請嗣後遷居寄籍者。除扣足二十年例限。准其呈明入籍外。至遷徙歷六十年以外者。寄居既久。各安其業。即與土著無異。不必補行呈明。准其在寄籍報捐應考。惟令其於捐考之時。取具里鄰親族甘結。聲明原籍地方。不得復回跨考。仍由寄籍地方官行文知照原籍地方

官存案有跨考者照例斥革其藉端攻訐者照
誣告例治罪通行各直省督撫學政一體遵照
辦理
嘉慶十二年奉
上諭周廷棟奏大宛兩縣童試冒籍較多據實奏請查
辦一摺考試為掄才大典而府縣試尤為士子始進
之階文風各省不同學額亦定數不一自應嚴禁冒
籍以遴實學而息紛爭京師大宛兩縣為四方文人
萃聚之區向來多有南省士子希圖倖進冒籍應試

者。歷經科道等條奏清查。而此弊相沿已久。仍未肅
清。總由不肖廩保扶同徇隱。而特經派出之審音御
史等。又視爲積習相沿。懼干嫌怨。仍不實力稽查所
致。現在正居順天府試之期。已派出御史達德鄭士
超二員。前赴貢院。會同該府丞審音。該御史等逐一
詳細確查。秉公點驗。如一經查有弊竇。卽著據實參
奏。其從前冒籍諸生。已登科第。及現任職官者。應如
何立限。勒令呈明改歸原籍。並酌予罰懲之處。著交
吏禮二部。會同順天府詳查舊案。妥議具奏。欽此

又奉

上諭通政司副使閻泰和奏請清查外省冒籍一摺據稱山西省近年以來。南省士子。援踵冒籍考試。入學補廩者。相繼而起。其中獲登科第。身任職官者。亦不乏人。請飭交山西巡撫。嚴令地方官實力查禁等語冒籍混考。希圖倖進之弊。不獨山西為然。各直省恐亦在所不免。自應一體飭禁。以杜弊混。惟是欲嚴冒籍之禁。必先端始進之階。士子報名應試。總須本籍廩保出結。方准與考。即由捐納等項出仕者。亦必有

本地方官印結。與其紛紛查辦於事後。曷若慎重於事先。嗣後各直省督撫應飭令地方官於士子考試出仕之初。實力查禁。俾冒籍者無可僥倖。其業經中式及現任職官。准其自行呈明。應改歸原籍者照舊例行。將此通諭知之。欽此。

嘉慶十三年。會議奏准左都御史周廷棟奏。大興宛平兩縣童試冒籍一摺。應展立限期。寬其既往。申明舊例。嚴其將來。除從前進士舉貢生監現在寄籍已至二十年者。與入籍之例相符。

毋庸議外。其未滿二十年者。自此次查辦部文到日爲始。勒限一年。令其自行呈明。彙冊報部備查。如遵例入籍者。無論進士舉貢生監。均由順天府轉飭兩縣。確切查明。或室廬稅契。或田畝納糧。並取具親族鄰佑保結。准其入籍報部。立案應考。試者仍扣滿年限。方准本身子弟應試。並聲明原籍地方。不得復回跨考。仍行文原籍地方官存案。其情願改歸原籍者。俟查明取結。即歸原籍收考。永不許復冒寄籍。其在一年

限內卽自行呈明者免其罰科如逾一年之限

始行呈明者貢士罰停

殿試一科舉人罰停會試一科生監罰停鄉試一

科。儻經此次勒限清釐以後再有混冒考試者。

一經查出。卽行斥革。如有跨考倖進者照例斥

革治罪。

嘉慶十五年。覆准護理江蘇巡撫慶保咨稱揀

選知縣于錫晉。祖籍江蘇金壇縣因過繼與寄

籍順天之族伯爲嗣。由大興縣捐監中式舉人

今族伯已生子承祧呈請復歸金壇原籍生父
本支取具同鄉京官印結塡註兩房三代具呈
吏部經吏部行文取具地方官族鄰印甘各結
宗圖聚辦等因分咨到部查本部會奏大興宛
平兩縣冒籍舉貢生監以部文到日爲始勒限
一年令其自行呈明如逾一年之限始行呈明
者舉人罰停會試一科等因奏准在案今該舉
人十錫晉據吏部稱該舉人呈明年月日期已
逾一年例限應照例罰停會試一科

又據廩生高麟呈稱原籍江蘇丹徒縣乾隆四十五年生父元龍攜眷遊幕在京生於嘉慶九年由順天宛平縣寄籍考試入學十二年補廩今遵例呈明改歸江蘇丹徒縣原籍等情查改歸原籍例由兩籍地方官取具族鄰甘結加具印結送部覈辦又嘉慶十三年本部奏准大興宛平兩縣冒籍舉貢生監以部文到日爲始勒限一年呈明如逾一年之限始行呈明者生監罰停鄉試一科等因在案今該生高麟呈請改

歸原籍江蘇之處已逾一年限期應罰停鄉試
一科
嘉慶十九年。覆准江蘇舉人沈栻呈稱。世居直
隸海門廳轄沙地前因廳地未設專學諸童附
通州考試謂之沙籍。嘉慶元年。栻由沙籍取入
通州學。九年中式本省舉人。十七年江蘇巡撫
奏准海門廳設立專學。凡廳轄生監俱飭歸屬
籍不隸通州。從前經中式者未奉明文應請改
歸直隸海門廳籍註冊等因到部。查舉人與生

員事同一例自應一體撥歸今舉人沈拭世居海門廳轄沙地聲請改歸廳籍覈與例案相符應准其撥歸海門廳籍其子孫永不許復由通州捐考以杜跨冒

嘉慶二十三年奉

上諭御史王允輝奏嚴禁順天鄉試冒籍一摺冒籍跨考例禁綦嚴但恐日久玩生又復混淆滋弊茲據該御史奏本年順天鄉試冒捐北監冒入北貝中式者頗多著順天學政及順天府尹嚴行查察順天寄籍

生監如有未滿年限及未經呈明冒考者無論已未
中式一經查出立即嚴參照例斥革以清戶籍欽此
道光二年奏准江西巡撫毓岱咨鉛山縣監生
丁煥瑚呈請改歸興安縣原籍一案據該縣詳
稱丁煥瑚之父丁有言於乾隆五十二年在鉛
山縣置買田產於乾隆五十二年稅契即於嘉
慶九年為子捐納監生寄籍未滿二十年現據
丁煥瑚呈繳監照請歸祖籍無力捐復請照嘉
慶十三年宜春縣監生藍芬榮成案准其頂帶

榮身不准應試咨部註冊等因前來臣等查例載生童呈請入籍寄籍地方官確實查明呈廣以稅契之日田畝以納糧之日為始扣足二十年以上准其入籍考試若入籍之始不行呈明即寄籍已滿二十年例限一經發覺試明實有跨考情弊照革不准應試又嘉慶九年覆准寄籍之人若年限已合未經呈明入籍即行捐者始因不諳定例繼即自行呈首者生監職銜照常例捐復儻有實係無力者只准頂帶榮身不

准應試各等語。是例准頂帶榮身一項。專指已滿二十年例限。未經入籍。自行呈首者而言。今江西鉛山縣監生丁煐瑚於未滿二十年例限以前。即行寄籍報捐監生。例應斥革。惟據該撫援照宜春縣監生藍芬榮之案聲請頂帶榮身臣等檢查舊檔。江西監生藍芬榮係於乾隆十七年由萬載縣遷居宜春。十八年投稅照例應扣至乾隆三十八年。方符入籍之例。乃藍芬榮遽於乾隆三十四年。即以寄籍報捐。與例不符

該撫於彙報冊內催令頂帶榮身係屬錯誤當

時臣部漏未指駁以致例禁兩歧現據該撫將

丁煐瑚之案援照此案呈請到部相應請

旨將嘉慶十三年已准頂帶榮身之宜春縣監生藍芬

榮仍行斥革以符定例並將從前辦理錯誤之

該省地方官及漏未指駁之臣部堂司各官請

旨交部分別議處奉

旨江西鉛山縣監生丁煐瑚於未滿二十年例限以前

即以寄籍報捐監生著照部議褫革不准頂帶榮身

其該撫援照嘉慶十三年已准頂帶榮身之宜春縣
監生藍芬榮成案業經禮部檢舉藍芬榮著仍照定
例一併褫革所有從前辦理錯誤之該省地方官及
漏未指駁之禮部堂司各官俱著交部分別議處欽
此
又奉
旨貴州已革生員魏清其控新進士姚廷清冒籍中式
著交刑部傳集人證審訊明確定擬具奏欽此續准
刑部咨稱此案姚廷清原名姚鴻遠係浙江慈

縣籍生員嘉慶十六年因欠考三次除名先於
嘉慶六年至貴州遊幕改名姚廷清認族人姚
濬為胞伯即在貴州冒籍捐監上年中式貴州
舉人今科會試中式進士將姚廷清依斥革後
易名復捐照違
制律杖一百業經革去進士應毋庸議仍飭令改歸
本籍浙江
道光四年劄覆順天學政咨呈稱據大興縣詳
據生員王毓芬呈請遵例改歸天津縣原籍等

情到院應查明取具兩籍地方官印甘各結咨
呈查覈示覆等因到部查定例生員呈請改籍
者取具兩籍地方官印結送部定議又學政全
書內載嘉慶十二年禮部議准南省士子在大
宛兩縣冒籍者勒限一年令其自行呈明改歸
原籍如逾一年之限始行呈明生監罰停鄉試
一科等語今生員王毓芬由天津寄籍大興非
由南籍冒籍大宛者可比現既據順天學政聲
稱該生呈請改歸原籍天津併取具兩籍地方

官印甘各結送部生員王毓芬應准其改歸天津縣原籍毋庸罰停鄉試一科其子孫仍不許復回大興縣跨考。

道光八年。咨覆貴州巡撫嵩溥咨。嘉慶二十四年湖南省因晃州所管陸里地方與黔省連界該處民人從前多有冒籍貴州考試報捐奏准撥歸晃州廳管轄。旋據曾經列撥之思州府屬舉人胡世校生員向日中等紛紛以祖籍貴州。族衆俱在貴州呈訴不已委員查明桌生向日

中等三十八名既非原籍湖南又不住居晃州
議將該生等改歸黔省歲貢胡鍾顯等四十四
名皆係本籍貴州現居楚境其族人皆黔多楚
少應否改撥貴州以昭畫一抑或應以居址為
斷但居晃州界內即應撥歸晃州等語查胡鍾
顯等四十四名應仍撥歸晃州其向日中等三
十八名亦宜欽遵
諭旨改歸晃州廳管理俾得調停遷就致該姓等莠生
希冀來去自由除仍前飭辦外嚴行懲辦至同

族之人有實係居住貴州田廬墳墓均在貴州者除父子兄弟不准與籍外族遠人多不妨各歸各籍其捐考時令地方官嚴行查明不許稍有朦混以杜歧冒而免攻訐

道光二十四年議奏湖北巡撫趙炳言之子舉人趙景賢籍貫舛錯請將趙景賢斥革免其治罪並另片奏各省中如有異縣同城籍貫舛錯者限一年內自行呈明咨部更正如一年限外始行呈明無論貢士舉貢生監均罰停一科自

此次清釐以後儻有不行呈明別經發覺者仍照例斥革治罪等因奉

旨禮部奏遵旨查議一摺趙景賢籍隸歸安在烏程考試入學中式實屬有違定例著即革去舉人免其治罪趙炳言自行檢舉著加恩改爲交部察議至學政全書所載同省異府同府異縣不准冒籍入學其同城異縣是否准其通考之處並無明文應如何酌定章程著禮部妥議具奏餘依議又另片所奏籍貫舛錯者限一年內自行呈明等語俱著照所奏辦理欽

此。

道光二十五年。遵

旨議奏嗣後同城異縣籍貫舛錯者於文到日限一年內呈明更正。如其父已故間有兄弟異籍者應令各入各籍所生子孫即以本身之籍爲籍不得復行兩縣過考。至初應童試良民祖父並未應試於初屆報考時查明現在所居之室廬並

遵照乾隆十年

諭旨覈對烟戶冊以定籍貫。仍取具同考五人互結。及

廩生保結送教官及州縣官註冊。加具印結。申送學政查覈。既考此縣。無論取進與否。以後縱有遷移。亦不得復考彼縣。至竈衛兩籍。各省額設係屬專籍。定例甚嚴。何不與民籍通考。似可遵照舊例辦理。至商籍一項。除直隸山東廣東等省俱歸各府學兼管。於科冊內註明何省何府縣人。本處商人。不准冒考外。惟浙省商籍額進五十名。內撥杭州府二十名。仁和錢塘各十五名。向准本省商人通考。由學政合取分撥。其

撥入府學者冊內分註仁錢字樣而撥入縣學者難保無籍隸仁和撥入錢塘籍隸錢塘撥入仁和以致父子籍貫未能畫一其如何辦理俾無窒礙之處應行文浙江巡撫學政詳查到日再行覈辦等因奉

上諭禮部奏遵旨另議同城異縣考試章程一摺嗣後同城異縣父子籍貫舛錯者著仍照該部前議於文到日限一年內呈明更正如其父已故間有兄弟異籍者應令各入各籍所生子孫即以本身之籍爲籍

不得復行兩縣通考。至初應童試良民祖父並未應試於初居報考時查明現在所居室廬並取具各結送考。既考此縣無論取進與否以後縱有遷移亦不得復考彼縣至浙江商籍分撥縣學者應如何辦理俾無窒礙之處著由該部咨明浙江巡撫學政詳查俟覆到日再行覈辦餘著照所議辦理。欽此。

又具奏雲南貢士馮拱宸因未投結照例扣除覆試旋據戶部主事倪應復呈稱舉人馮拱宸

本年會試向職取結入場。嗣中式外間傳說

該貢士係江蘇常州府人冒籍雲南昆明縣捐監中式職因該貢士甲辰科會試曾經地方官出咨是以此次出具印結入場惟是否冒籍未能詳悉不敢冒昧出結可否行查雲南巡撫查明辦理等情當經傳到馮拱宸取具親供內稱係雲南昆明縣籍曾祖德驥江蘇常州府人乾隆三十八年入滇遊幕祖立言父侃世居昆明置有田塋廬舍稅契納糧舉人幼隨堂叔在浙遊幕道光二十年回滇捐監考試癸卯科中式

舉人請咨會試。未中留京。本年會試。取具戶部
主事倪應復印結入場。中式貢士覆試。往取印
結。倪應復疑係冒籍。未經出結。以致礙難覆試
等語。查貢士馮拱宸。既據戶部主事倪應復呈
稱是否冒籍。未能詳悉。又未便僅據馮拱宸親
供遽行懸斷。應請
旨飭下雲南江蘇各巡撫。轉飭地方官。確切查明該貢
士馮拱宸。是否由江蘇常州府。冒籍雲南昆明
縣。抑或實係乾隆三十八年。入籍雲南。置有田

塋處舍取具兩籍族鄰甘結加具地方官印結

詳細聲覆再行覈辦奉

旨禮部奏新中貢士馮拱宸現據戶部主事倪應復呈稱傳聞該貢士係江蘇常州府人冒籍雲南昆明縣不敢冒昧出結請查明辦理等語著雲南江蘇各巡撫轉飭地方官確切查明該貢士馮拱宸是否由江蘇常州府冒籍雲南昆明縣抑或實係乾隆三十八年入籍雲南置有田塋廬舍之處取具兩籍族鄰甘結加具地方官印結詳細察覈勿涉含混俟奏到日

再行嚴辦欽此

道光二十六年具奏。據已革舉人趙景賢呈稱。係浙江歸安縣人。緣與烏程縣同城。歷來兩縣通考。即由烏程縣籍入學中式本省舉人。經親父趙炳言查出籍貫舛錯。據實奏明。由部議奏。

奉

旨革去舉人。竊思景賢誤考同城異縣。實由不諳定例。現在情願捐復舉人。更正籍貫。俟下屆一體覆試等情。查舉人趙景賢前因籍貫舛錯。經部照

例斥革。惟同城異縣適考。積習相沿。以致父子籍貫互異。且係伊父自行報舉。並非有心朦混與捐考之例相符。可否准其捐復舉人更正籍貫。俟下屆一體覆試。奉

旨趙景賢著准其捐復舉人。更正籍貫。俟下屆一體覆試欽此。

又准福建巡撫咨。生員陳應時。由寄籍嘉義縣改歸原籍同安縣。接奉部查。因嘉義遠隔重洋一時未能覆到。而該生寄籍嘉義業經扣除。不

能應試其同安原籍又不能錄科未免向隅自應准其改歸原籍同安錄科等因查福建生員陳應時改歸原籍之處前經部查已閱六載未據咨覆本部尚未辦結自應仍由嘉義縣應試所有改歸原籍同安縣應試之處應不准行

又覆奏飭查雲南貢士馮拱宸籍貫據實覈議一摺查貢士馮拱宸之曾祖馮德纘據該撫聲稱係乾隆三十八年遊幕雲南即寄居昆明縣迄今已七十餘年惟廬舍墳墓既無印契糧串

可憑入籍之始又未呈明有案是該生雖非有心取巧冒籍究屬與例不符仍應將馮拱宸責士斥革以符定例而清籍貫等因具奏奉

旨依議欽此

道光二十八年通行各省查學政全書內載商民呈請入籍地方官確實查明室廬以稅契之日為始田畝以納糧之日為始扣足二十年以上准其呈明入籍並移會原籍地方官不許復回跨考如有未經呈明入籍輒行冒考者一經

發覺照例斥革不准應試並咨明原籍亦不准
復在原籍應試至遷徙至六十年以外者寄居
既久即與土著無異不必補行呈明惟令其於
捐考時取具鄰里族親甘結聲明原籍地方官
不得復回跨考仍由寄籍地方官知照原籍地
方官存案有跨考者照例斥革等語而本部則
例所載寄籍已滿六十年者僅有不必補行呈
明但不得復回跨考數語所以近年以來有因
入籍之始不請定例致被斥革者甚多又有始

而取巧倖進繼而[illegible]混遂致辦理不能畫一除將從前所辦寄籍改籍各案割裂例文有害例意者概行註銷外應再申明舊例通行各省並由各省轉知照各該地方官嗣後凡呈請入籍之人其已滿二十年者必須呈明有案由寄籍知照原籍不得復回跨考方准入籍其已滿六十年者必須取具族鄰甘結由寄籍知照原籍不得復回跨考方准應試至由寄籍改歸原籍之人其寄籍地方官文結內必須聲明何年月

日呈明入籍曾經知照原籍在案並何年月日取具族鄰甘結應試曾經知照原籍在案不得以呈明有案一語含混朦蔽其原籍地方官亦須於文結內聲明何年月日寄籍何處曾經呈明或曾經取有族鄰甘結由寄籍知照原籍並未復回跨考方准改歸原籍不得以祖墓均在原籍一語含混朦蔽如入籍時未經知照原籍是明明有心跨考概不准其入籍亦不准其改歸原籍經此次申明之後庶例意統歸簡明辦

理亦不致兩歧。

又具奏據已革貢士馮拱宸呈稱。祖籍江蘇。寄籍雲南。即在雲南捐監中式舉人。乙巳科中式貢士。因漏未呈明入籍。經部奏請斥革。今請捐復貢士。並改歸江蘇原籍等情查原案馮拱宸祖籍江蘇武進縣。其曾祖遊幕雲南即在昆明縣捐監中式舉人。乙巳科中式貢士。因覆試時雲南京官倪應復。恐係冒籍。不敢出結。當經行查兩籍據江蘇雲南各撫臣。以馮拱宸實係祖

籍江蘇。寄籍雲南。入籍時漏未呈明咨部。因其入籍時。未經呈明。與例不符。議以斥革。茲呈請捐復貢士。覈與例案相符。可否准其捐復貢士改歸原籍一體覆試。奉

旨。馮拱宸著准其捐復。欽此。

道光二十九年。具奏河南舉人潘葆中。未經呈明入籍。請

旨斥革一摺。據河南巡撫文稱。祥符縣舉人潘葆中。原籍江蘇武進縣。其祖於乾隆四十五年。遊幕來

豫在祥符縣置買田產道光二十五年潘葆中報考入學二十六年中式舉人計其寄籍年限雖與入籍之例已符惟先未呈明遽行報考實屬不諳定例擬將該舉人斥革等因到部查例載寄籍之人並未呈明一經查出雖例限已符概行斥革等語今河南舉人潘葆中入籍之始並未呈明有案自係不諳定例應請將潘葆中舉人斥革以符定制而清籍貫等因具奏奉

旨依議欽此

道光三十年議覆吏科給事中趙東昕條陳嚴

禁冒籍跨考一摺原奏五條

一原奏內稱鄉會試中式後取具同鄉京官印

結方准覆試其無結不能覆試者大約皆冒籍

之徒同鄉不肯出結是以未經覆試之舉人貢

士禮部從未准其改籍第此輩巧於舞文弄法

既無結覆試又無結改籍勢必向地方官營求

詳請一經准改必致紛紛跨考愈無忌憚請嗣

後凡未經覆試之舉人貢士概不准其改籍其

殿試

朝考亦應仿此辦理至鄉會試覆試如有同鄉官爲冒籍之人出結者亦應照私罪定擬處分等語查向例鄉會試覆試取具同鄉京官印結臨場識認其士子改籍者飭取兩籍地方官印結並族鄰甘結送部覈辦是互相稽查正以防冒籍跨考並槍冒頂替之弊也所以道光二十七年河南巡撫咨請舉人潘葆中改歸原籍經部以未經覆試不准改歸原籍咨駁在案至未經

覆試即准改歸原籍臣部向無此例亦無辦過成案蓋覆試之設所以防弊寄籍之舉人貢士若令其改歸原籍始行覆試則寄籍既久所熟識皆寄籍親鄰而原籍親鄰反多生疏以生疏之人而令其取結識認不惟無以杜冒籍之弊竊恐槍冒頂替悉由此生且向例順天鄉試覆試及各省會試覆試皆在榜發後三五日之內其入籍年例遠者須六十年近者亦須二十年方准入籍該舉人貢士從前入籍時數十年之

人皆能緩以相待至既經中式後何以三五日
即迫不能待而必欲於未經覆試以前輒行改
歸原籍此中頗有情弊應如該給事中所奏嗣
籍之舉人貢士必俟覆試後方准改籍至
殿試
朝考係在取結覆試之後自應准其改歸原籍該
給事中所奏
殿試
朝考亦應仿此辦理之處應毋庸議至同鄉京官

如查有爲冒籍出結實係徇情容隱扶同揑飾者應如該給事中所奏嗣後均照徇庇私罪例議處

一原奏內稱向例跨考之人兩籍均不准考試請嗣後凡冒籍斥革者概不准其捐復等語查定例已革進士舉人呈請捐復由部查明原案並非行止有虧情尚可原者詳敘案情應否准其捐復向係請

旨定奪卽寄籍之人如近年馮拱宸潘葆中等成案

亦係請

旨辦理。至冒籍跨考之人，定例應即斥革，不准應試，並

咨明原籍地方，不准覆同考試，既不准其考試，

自不准其捐復。應如該給事中所奏，嗣後凡冒

籍跨考斥革者，不准其捐復。

一原奏內稱，士子冒籍，州縣教官，豈得委為不

知。請將起送冒籍之州縣教官，概照徇庇私罪

例議處。如查有賄囑實據，即行加等治罪等語。

查例載士子冒籍斥革者，將原送考官、收考官

出結官學臣地方官一併議處又查吏部處分則例舉貢生監冒籍地方官不行詳查者降一級調用係公罪已經查明不據實呈報者革職係私罪定例已極嚴明所有起送冒考之州縣教官處分應仍照舊例辦理

一原奏內稱夫與宛平之廩生半係冒籍所保童生非本籍者十有八九童生之冒考皆廩保之利藪請嗣後冒籍犯案者查明廩保何人斥革嚴審有無受賄分別治罪並永遠不准再行

捐考等語臣等查例載大宛兩縣童試令該廩保出具並無冒籍甘結由教官送府丞學政審音時令御史詳加查覈如有假冒即行嚴參該管官不實力稽查照例議處等語伏思南人冒考北籍例禁極嚴而此弊仍未肅清總由廩保扶同徇隱所致應如該給事中所奏嗣後有冒籍大宛犯案者先將廩保斥革審訊有無受賄分別治罪永遠不准捐考並將審音御史查取職名照例議處

一原奏內稱。大宛兩縣之生員。半係他省之廩附。往往借改籍名目。將功名賣與他人。給其弟姪。請將改籍之進士舉貢生員。槪照監生之例。只准頂帶榮身。不准以原資捐考。至出繼歸宗亦應照此辦理等語。臣等查向例監生改籍。只准頂帶榮身。不准應試。蓋以俊秀監生不准換照。旣由寄籍改歸原籍。必不能執寄籍監照往原籍應試。此所以不准應試也。若進士舉貢生員。除入籍時未經呈明。或年限未符。均應照冒

籍例斥革外其寄籍年例已符入籍時呈明有案向准呈請地方官改歸原籍仍取具兩籍地方官印結並族鄰甘結送部覈辦如係大宛兩縣改籍者生員貢生罰停鄉試一科舉人罰停

會試一科貢士罰停

殿試一科歷經遵辦在案誠如該給事中所奏改籍之案歷年不下百餘件也若一概不准捐考實與例案不符至出繼歸宗向例繪具宗圖取具印甘各結送部定議亦無以出繼歸宗不准

捐考之例。該給事中請將改籍之舉貢生員。均照監生之例。只准頂帶榮身。不准捐考及出繼歸宗。亦照此辦理之處。殊與例意未協。應毋庸議。再臣部現在纂修科場條例。所有從前辦過冒籍斥革仍准捐復之姚廷清等舊案。應請一併註銷。以免兩歧。等因。奉

旨依議。欽此。

又議覆江蘇學政青麐奏。循照舊章量為變通以除積弊一摺。查原奏內稱寄籍土著。條例已

極詳備。惟籍隸本省同屬一姓。而支分派別。如三支分居三縣。遇有考試。一名即可報考兩處其有承繼歸宗及寄居年例已符。未經入籍者。呈明立案。方准錄送等語。查道光二十五年。臣部奏准同城異縣兄弟異籍。應令各入各籍。所生子孫。即以本身之籍爲籍。不得兩縣通考。至良民祖父並未應試。於初居報考時。查明所居之廬

並遵乾隆十年

諭旨。覈對烟戶。以定籍貫。當經通行遵照在案。但此等

爲同城異縣而言。應請嗣後。凡同省異府。同府

異縣者。均照道光二十五年奏准之案辦理。其

有承繼歸宗。及寄居年例已符。未經入籍者。飭

令於未考以前。將承繼歸宗呈明。並將入籍呈

明之案。知照兩籍。不得跨考。方准入籍考試等

因。奏

旨依議。欽此

咸豐元年議奏。閏八月初七日奉

旨。卓秉恬等遵旨查明直隸京官與貢監生互稟一

案。又王慶雲奏。覆試屆期。請豫禁爭端各一摺。並
請復還改籍舊制等語。考試用京官印結。原以識
認稽察爲重。近來直隸京官。專與十二人出結。其
勢不能周知。無怪該生監等。紛紛聚訟。目爲把持
嗣後考試出結。自應查照舊例。以息爭端。所有卓
秉恬等。議覆一摺。並王慶雲陳奏事宜。均著禮部
速議具奏。其覆試後改歸原籍新章。與舊例孰爲
妥協。亦著一併詳議具奏。欽此。又閏八月十一日。
奉

上諭御史吳廷溥奏查辦考試出結未能覈實摺片
各一件並抄錄科場例案呈覽著禮部與現議卓
秉恬等並王慶雲原奏一併秉公查覈妥議具奏
此案現交部議尚未覆奏該御史係直隸籍貫自
應靜聽部議如所議有未允協原可據實指陳乃
於部議未定之先率行陳奏殊屬非是吳廷溥著
傳旨申飭欽此欽遵到部查該貢監等俱係因其
祖父在順天寄籍應試報捐即入籍考試與本
身冒籍究屬不同若徑行斥革未爲平允至所

呈契據。止係白契、未足爲憑。當以有無墳墓爲斷。據孫啟盛呈出墳契內稱。在左安門外。劉德毅在永定門外。曾栻李德源周錕、俱供墳墓在永定門外。錢以恕供墳地在齊化門外。經順天府傳訊看墳人等。供俱相符。應令順天府尹。飭大宛兩縣、親往訪查確實、取具切結加具印結。咨部覈明。准其補行呈明入籍。仍罰停鄉試一科、照例行文該生等原籍、永遠不准復回跨考。其汪豫燮。據直隸京官供稱。該生之父汪紹

曾鄉榜姓陳查臣部道光十三年實有汪紹曾
復姓歸宗案據惟該生呈稱祖父均係浮厝貴
恩綏供稱並無墳墓是其去來尚屬未定應勒
令改歸原籍亦罰停鄉試一科又副貢生邵承
照一名現已投到據稱祖居寶坻並非冒籍惟
呈出地契係乾隆五十一年典契糧串均係芮
姓其祖浮葬於城北白衣菴此外別無確據應
交順天府飭寶坻縣親勘詳查報部辦理據順
天府奏稱徧查遠年近年替冒案呈明入籍者實

屬寥寥。臣等因思似此祖父寄籍捐考。未經呈明。子孫因而捐考者。恐不止此數人。應請

旨飭下順天府。即出示徧行曉諭。如有似此情節者。均照此一律辦理。予限一年補行呈明。不得違逾。並請由順天府於現在由大興宛平籍貫出仕者。在京行文各衙門。在外行文各直省。令該員等呈明原籍咨報吏部。將來蒞官衙文時。均一體迴避。又順天監臨王慶雲奏稱直隸京官不下六七十員。祇限十二人出結。則耳目未廣。

轉雖周知。御史吳廷溥奏稱今年直隸京官。公舉士著十二人出結。所出北皿之結六百餘張。未得結者。何以止此違例之九人各等語。臣等公同酌議。嗣後順天考試出結不必限定人數。凡係士著。俱准出結。並令於鄉會試年春初。將士著京官職名。呈明禮部。順天府國子監備查。至各衙門考取供事。及書吏報滿。亦祇准士著京官出結。其大興宛平童試應仍照定例歲試用士著廩保八人。科試六人。以上均令其互相

稽覈如有寄籍未滿年限及已滿年限而未經
呈明同鄉京官濫爲出結廩生濫爲出保地方
官濫爲送考者日後自行查明檢舉照失察公
罪例議處如或別經發覺卽照徇庇私罪例議
處至報捐一層應照戶部捐例土著寄籍皆准
出結仍用土著京官一二人查結亦令其互相
稽查如有籍貫不清扶同捏飾者一經發覺亦
照徇庇例議處至覆試後始准改籍一節查會
試覆試行之已久順天鄉試覆試於道光十五

年舉行。直省鄉試覆試。於道光二十四年舉行。徧查舊案。並無未經覆試。卽准改籍之條。其未經覆試。不准改籍。確有潘葆中一案可憑。上年給事中趙東昕條奏。覆試後始准改籍。經臣部援照成案議准。並非新章。該監臨王慶雲請將改籍新章。復還舊制。係屬不諳臣部例案。應毋庸議。又御史吳廷溥片奏。捐貢錢以恕。不用印結。竟准入場一節。據順天府丞爾文內稱。係由金臺書院送考。照歷次舊章辦理。查科場條例

內並無金臺書院准其送考明文誠以金臺書院直省士子皆得肄業其中若不問其籍貫履歷率准送考則冒籍者紛紛乘間而入更屬漫無稽考嗣後應將金臺書院送考之條禁止再定例鄉會試年不准條陳科場事務今監臨王慶雲於未經發榜以前請改出結章程並改籍事宜應交部照例察議至宗人府供事錢恩榮據吏部送到該供事三代籍貫與錢以恕全行不符查供事事隸吏部是否係錢以恕之胞兄

何以與簽以恕三代籍貫不符之處應由吏部
取具親供照例辦理奉
旨依議王慶雲著交部照例察議欽此

冒佔旗籍例案

雍正十一年吏部奏准嗣後令各該旗於考試
之時將應考人員詳加分別滿洲漢軍開註明
晰咨送順天府註冊考試如有漢軍冒入滿洲
額內中式者一經查出將咨送之該旗都統佐
領等官交部分別照朦混造冊例議處該員照

行將冒試例革退舉人庶滿洲漢軍不致混行考試。

乾隆三年。議准御史查拉條奏。滿洲漢軍考試各有一定籍貫。惟包衣人員有投充莊頭子弟。隸內務府管轄。編入上三旗者。又有舊漢人在內管領下。及五旗王公所屬包衣旗鼓佐領內者。此等人員原係漢人。因考試之時。俱由滿洲都統咨送。是以從前每有在滿洲額內入學中式者。雍正十一年。經吏部奏准改正在案。迄今

日久包衣人員或有不知此例者應行又內務府併八旗滿洲都統將雍正十一年吏部奏准之後有包衣舊漢軍人誤在滿洲額內入學出貢中式舉人應歸漢軍額內考試者定限三個月逐一查明緣由取具該參佐領印結造具清冊咨送禮部存案俟鄉會試時禮部按冊查對如仍有混行造入滿洲籍貫者即行參奏將該管官交部議處至嗣後包衣人員考試之時內務府及八旗滿洲都統務須嚴飭該管官逐一

查明實係滿洲蒙古人員於本人名下註明滿洲蒙古字樣冊送外。其投充莊頭子弟及內管領旗鼓佐領之舊漢人俱註明緣由歸入漢軍額內考試。其再有將應歸漢軍考試之人造入滿洲冊內咨送者。一經查出即行參奏照吏部原議。將該管都統佐領分別照朦混造冊例議處。

乾隆二十一年議准。查乾隆六年題准。八旗開檔人等。止許另戶抱養民人另記檔案者。准其

在旗考試其一切開戶另記檔案人等概行禁止考試等因在案令八旗另記檔案人等荷蒙

恩旨俱令出旗爲民應照各該旗造送之册將此項另記檔案文武舉人文武生員貢生監生繙譯舉人生員仍照從前舊例原係另戶抱養民人爲子者歸入民籍仍准考試如本係家奴開戶另記檔案者其本身係文武舉人生員貢生監生繙譯舉人生員准頂帶終身不准再行考試再此項人等既經出旗爲民所有子孫應各照該

籍民人例。一體辦理。

乾隆三十三年。議覆順天府條奏。新科中式舉人內。鑲白旗漢軍楚維榮。楚維齡卷面並不註明漢軍字樣。混入滿洲額內取中。照雍正十一年吏部議定漢軍冒入滿洲中式者。照冒籍革退舉人之例斥革。

道光十四年。劄覆順天學政咨稱。張鳴周旗檔無名。應入民籍考試。經咨查正藍旗及內務府。據覆稱莊頭張廷璽。並伊子鳴周。丁冊內並無

其名。查例載內務府承領官地莊頭及王公戶下。由內務府撥出之莊頭。旗檔有名者。歸入本旗漢軍考試。所生子孫。不得復入民籍冒考旗檔無名者。歸入民籍考試。所生子孫。不得混入旗籍冒考等語。今張鳴周旗檔無名。應准其歸入民籍考試。其子孫不許混入旗籍冒考。

道光十六年。准荊州將軍咨覆道光二年查辦民人冒入旗籍案內。因喜桂原係抱養民人之子。冒入旗籍奏蒙

恩准食餉當差及身而止因不准歸入旗籍考試是以情願告退錢糧入江陵縣民籍會試等因查湖北荆州駐防文舉人甲兵喜柱既於道光二年

奏蒙

恩准食餉當差及身而止自未便於此時忽又改入民籍考試所有該舉人呈請改籍及更名劉華晉之處應毋庸議應行文該將軍遵奉道光二年

諭旨令該舉人喜柱仍舊食餉當差另冊註明及身而止以杜歧異

冒佔商籍例案

乾隆十六年覆准署理兩廣總督蘇昌奏廣東商籍生員平時半同本籍並非真正商人子弟請

勅下該督撫學政鹽運使嚴加察覈必實係商人子弟在行鹽地方居住不能回籍應試者方准入籍如雖係商人一族而不住行鹽地方及他姓冒入者查出將保送之該商議處

乾隆十七年議覆浙江學政彭啟豐奏稱令歲

官生內有王紹先徐玉佩二名徐玉佩係江南
歙縣編修徐光文之姪王紹先係江南婺源縣
庶吉士王應瑜之姪官籍既在江南未便在浙
江官生內考試應請改歸安徽准作官生等語
查官卷應試或商或民應隨祖父之籍不容牽
混但官員之同胞兄弟或在他處行鹽其子已
經隨父在行鹽地方入學卽爲商籍中之卷若
因叔伯在本籍得官復准改歸以充官卷是冀
入學則就商恩中式又歸民不便以

國家取士之典循乇取功名之計徐玉佩王紹先
旣由浙江商籍進學仍令以浙江商籍民卷應
試所請改歸安徽作爲官生之處毋庸議該學
政又稱父兄現登仕籍例應列爲官生猶借族
姓熙引考試商籍實爲混淆請嗣後祖父嫡叔
伯係屬官籍其子孫弟姪已經入學商籍者照
寄籍改歸本入學者不得再隷商籍考試違者
罪同頂冒等語査人戶以籍貫爲定但其中尙
須分別其本官由民籍中式者其子孫應於民

籍內編入官卷不得復冒商籍應如該學政所

奏辦理若本官原由商籍中式其子孫應於商

籍內編入官卷亦不得復於本籍重編官卷再

查商籍應試必父兄行鹽方准保送若借族姓

鹽引考試商籍即應照冒籍例處分除浙江一省外他省

不得於商籍編入官卷詳見乾隆五十二年吞覆浙江巡撫案內

乾隆二十三年議准江蘇學政李因培條奏寄

籍下江之徽商去原籍不遠其子弟既得回籍

應試而行銷浙鹽在浙省杭州府復設有商學

准其考試不便重佔揚州商籍以滋冒考之弊
嗣後除徽郡之人挈家入籍者地方官遵照入
籍定例辦理外其應考商籍者應令該學政及
鹽運使嚴加察覈不得徇縱至於考試商籍務
以引名爲據不得憑捐照所開之寄籍借以爲
子弟冒考之端其從前以寄籍報捐者均應查
明令其改歸原籍咨部換照
乾隆二十七年議覆廣東學政鄭虎文奏稱廣
東省埠商間有别省人充當者請將該商子孫

勅歸本籍應試等語查廣西江西福建湖南四
省既係行銷廣東官鹽則伊等均係辦商子弟
自應編入商籍求便禁其考試况清釐籍貫但
當分别其爲商爲民不應於商人之中又爲區
别反致偏枯所有廣西等四省埠商嫡屬子弟
應仍照舊例與商人子弟一體考試
乾隆四十三年軍機大臣會同查辦吏科給事
中吳湘奏會試中式舉人潘鶩杭光晉冒入山
東商籍一案查潘鶩杭光晉俱籍隸浙江均係

現任濟寧州知州藍應桂之婿冒估山東運籍
入學中式後又不遵例改歸仍以山東商籍赴
京會試實屬顯違例禁應行斥革仍照違
制例杖一百藍應桂現任山東官員明知伊婿等冒
籍並不禁阻又不勸令改歸實屬瞻顧親誼應
請
旨革職其有無囑託情弊令山東巡撫國泰嚴查覆奏
其從前入學時濫行收考之鹽運分司鹽運使
並令查取職名送部議處未經查出冒籍之前

任學政張[illegible]准李中簡一併交部議處出結之商人認保之廩生俱查明照例辦理。潘鸞之父潘汝誠曾任山東濮州知州該員升任江西之後。潘鸞入學曾經記信通知乃不令據實呈報改歸。亦屬不合。應交部議處。再請嗣後凡有商籍省分之各督撫學政。飭屬嚴查商籍內有本省現任地方官之子弟親族在彼冒籍者。除本人斥革外。將該員查參革職。其已經離任後。尚有子弟親族在彼冒籍者。查明斥革。仍將該員

議處至並無父兄在該省居官僅由商人招引冒籍者俱著自行呈報改歸如敢隱匿查出斥革此次查辦之後仍有冒籍別經發覺者原查之督撫學政及該管各官交部議處嗣後止許領有鹽引合例官商之親子弟姪應考並於結內三代下註明現行何地引鹽及住居地方以憑查覈其疎族及商夥子弟一概不准冒考儻不敷入學額數任缺無濫欽奉

旨藍應灃僅予革職何不足以蔽辜著發往軍臺効力

贖罪。餘依議。欽此。

又大學士九卿議准御史戈源條奏近來商學商人子弟日少。外省假冒日多。請將商籍生員一體勒回原籍。將各處商學運學各額。概行刪除等語。查商學運學。額數既多寡不等。文風亦高下不齊。是以南省之人。每樂向北省貪緣倖入。若驟實定額。即本商亦不肯輕以子人。應請

勅交各督撫學政。通查各省。真商親子弟姪應試者。覈計人數多寡。另行酌減學額。具奏

欽定鄉試本有一定年分。生童進學後。或仍在商籍考試。或即歸本省考試。均宜酌量情形妥協籌議。若實因道路寫遠。必在商籍就近應試。當照直隸從前另編鹵字號之例。定額取中。除廣東舊設有鹵字號中額外。其餘直隸江南浙江山東山西陝西。均查明從前另設鹵字號之例。歸於該省定額內。五十名取中一名。雖應試多至數百名。總不得過二名之額。如有因人數過少不敷取中。情願改歸本籍者。准其呈明改歸。

又議准山東學政樊梁條奏商籍之設原因民人遠出充商其子弟不能回籍應考准在行鹽地方入籍若在本省充商既非難回原籍恐有一人兩名既冒商籍仍佔本籍且有父子兄弟籍貫兩歧者嗣後實係遠商其子弟照例收考若在本省充商令歸本籍應考不得以領有鹽引概入商籍其有假借鹽引冒認商人子弟者一經發覺將本人及綱保廩保並借給鹽引之商人一併分别治罪但商人或有將原引轉售

而引名未改者。應交鹽運使確查現在執引行
鹽之人。指名查辦。不得仍以原引爲憑。
又議覆閩浙總督楊景素奏稱。浙省商籍內。別
省之人。領引行鹽。而家住本籍。並不遷居杭省。
概不准入商籍等語。查商籍考試。當以現在執
引行鹽爲憑。不必拘泥省分。及遷居與否。凡該
商親子弟姪。應一體准其應試。
又議准直隸總督周元理奏。長蘆商籍生員。每
科五十餘名。應照從前另編鹵字號五十名取

中一名人數雖多不得過二三名之額不及五十名不准取中亦不必攤入民卷有願改歸原籍者聽其本地商人悉歸本籍應試至順天鄉試房考閱卷有南北互相迴避之例應交該督將鹵字號應試者豫查原籍咨報順天府臨場令內簾迴避併造冊送部以憑磨勘時查覈至竈籍一項據查竈戶等住居以久與土著無異應照舊歸入北貝字號應試

乾隆四十四年吏部議覆江蘇巡撫楊魁奏稱

原任山東嶧縣知縣張若谷籍隸江寧縣乾隆九年被參革職伊長子張𤯝次子張敔俱於山東任所入贅商人楊作舟家爲壻於乾隆七年十八年先後冒入商籍考試進學後張𤯝出任江西萍鄉縣知縣於二十九年因刁民拒捕案內附參革職三十六年奏

旨賞給降二等職銜現在江寧府原籍其張敔由舉人挑選籤掣湖北補房縣知縣應將現任湖北房縣知縣張敔革職並革去張𤯝降等職銜等語

查房縣知縣張敔等。係在伊父張若谷山東嶧縣知縣任所。冒入商籍進學後出仕。均例應斥革。應將房縣知縣張敔照例革職。原任江西萍鄉縣知縣張敉照例革去降二等職銜。至原任山東嶧縣知縣張若谷。雖入經參革。回籍仍應議處註冊。應將原任山東嶧縣知縣張若谷照例革職註冊。

又議覆山東巡撫國泰奏。該省商籍入學後另編卤字號鄉試。如應試人數不敷。有願改同本

籍者遵照原奏辦理。

又議准署理兩廣總督李質穎奏廣東商籍鄉試另設鹵字號六十名取中一名惟查該省鹵字號中額係於民籍外另設如人數不敷不准取中亦毋庸撥入民卷其情願改回本籍者聽

又浙江巡撫王亶望奏稱浙江商籍情形與他省迥異查兩淮則專收消乏西商長蘆等處則專據現在配消行引浙江省兼而有之所以每年應試常有六七百人此次清釐商籍乏之商役

商竟居十之七八。自應遵照開除。至現在行引情形。亦有不同。查兩浙商人。俱係杭州徽州及蘇州松江常州鎮江等郡之人。新經部議。本地行鹽。仍歸民籍。杭人行浙鹽。自應歸民籍考試。而兩浙引地。跨越三江。其徽州及蘇州松江常州鎮江等郡。即係行銷浙鹽之地。未籍行鹽遠就商籍應試。不特情理未合。尤覺與例不符。且領引亦有不足據者。兩浙行銷正餘引。每歲不下一百餘萬。其間銷乏頂退。事所恆有。若執引

爲憑如本係乏商子弟及素不業鹽止於臨試時或一人頂認數引數人合頂一引暫執爲憑試後即以銷乏稟退是本因行鹽而寖寻寄籍反因冒籍而暫假行鹽倏頂倏退更屬不成事體即本童是否冒考與兩籍跨考等弊在官止憑引目而甲商廩保亦恐未能周知若輾轉行查事屬紛繁且非一時可了再查兩淮商籍以徽州離本籍尚遠不准在彼考試浙省距徽州較兩淮爲更近而蘇州松江常州鎮江等處與

官卷原指隔省充商者而言。所以杜規避跨考之弊。若浙江商籍入學後。附入杭州府仁和錢塘三學。與民籍無異。其民商籍貫既無分別。而商籍並不另編鹵字號。本與各省情形不一。且官卷例不分民商籍貫。惟本官係他省籍貫。其子弟不得於行商省分。編入官卷。若本官實係本省。其子弟不分民商。俱編官卷。所有商籍生員內。實係本籍。而以商籍入學者。即可由商籍編為官卷。毋庸改歸民籍。

道光十七年。廣東巡撫咨。候補訓導李培元。由廣東商籍入學。補廩捐貢。加捐教職。可否照候補教職。一體起文應試。歸入民卷辦理等因。查定例。廣東商籍。於民籍外另設鹵字號。六十名取中一名。如人數不敷。不准取中。毋庸攙入民卷。其情願改歸本籍者。准其呈明改歸等語。今廣東商籍廩生李培元。報捐教職。該員雖係候補教職。究係商籍廩生。自應仍照定例。歸入商籍辦理。不得改入民卷。致滋弊混。

道光二十一年據舉人張于蕃呈稱係山東樂陵縣籍由天津府商學廩生中式順天舉人上年會試誤將天津二字漏寫是以歸入山東原籍今本年會試取具直隸京官印結呈明更正等因查舉人張于蕃係由直隸天津府商學廩生中式順天舉人自應歸入直隸考試

道光二十五年具奏浙江仁錢兩籍商籍童生向係合進分撥場中卷面並不註仁錢字樣以致父子籍貫未能畫一嗣後浙省商籍各生除

父子異籍者。應遵奉
諭旨。限一年內呈明更正外。其應考童生。應如該學政等所議。該童父兄曾撥何縣者。應從父兄之籍。如初次報考。以現居室廬爲斷。均於卷面註明仁錢字樣。各撥本籍取進。分撥。毋許再有含混
奉
旨依議。欽此。

冒佔衛籍例案

道光二十五年。准江蘇學政咨。現有太倉鎭海

兩衛旗丁互考。查太鎭民籍同城鎭道考。陸續詳

請與正則衛籍旗丁自應以衛備編身冊籍爲

斷。不能任便太衛考鎭洋。鎭衛考太倉等因應

如所奏。江蘇太倉鎭海兩衛旗丁。均以衛備編

身冊籍爲斷各歸坐落州縣應試。不得任便互

考。

冒佔軍籍例案

乾隆二十五年。議准西安按察使條奏。各省軍

流發遣及安置爲民各犯。原係罪應遷徙。既到

配所係彼處編氓如有嫡屬子孫同赴配所情願考試者令該犯到配時呈報地方官立案不拘年限准其入籍考試（乾隆五十二年奏准俟至配所十年准其入籍考試）其非嫡屬子孫雖隨行撫養概不許託名混冒仍責令地方官嚴行稽查儻有倚恃親屬希圖冒籍者本犯照例治罪失察之地方官照混行收考例降調

乾隆五十二年大學士九卿議准順天府尹吳省欽奏稱嗣後軍流子孫如係到配後所生成

丁在十三四歲以上者。准作軍籍外。其在本籍所生。必須發配時驗明實係隨行。俟其隨配十年。方入軍籍。仍由配所將入籍緣由。咨明本省。俟至配所十年。方准入籍考試。自爲嚴立限制起見。應如所奏辦理。並請嗣後軍流發配時。由該地方官。查明本犯嫡屬子孫隨配者。分別年歲。填註文批。遞交配所之地方官。驗明立案。俟扣定年限。再准入籍。其或本犯在籍時。已生親子。又立有繼嗣者。止准親子隨配。繼子勒歸本

宗若本犯在籍時委無親子久經立繼有案者
准將繼子隨配俟到配後有親生子而繼子原
籍確有嫡屬可倚仍將繼子放還本籍勒令歸
宗不得戀佔軍籍至本犯原有子嗣數人不願
俱赴配所即分別去留立案已留本籍者不得
再入配所軍籍考試已隨配所入籍考試者不
准復回原籍考試統俟十年限滿由配所督撫
將入籍緣由報部並移咨本省備案以杜日後
跨考之弊如此嚴立防範則挾冒僥倖之風自

可永戢矣。

附載舊例

康熙三十五年覆准。鄉試如有冒籍中式者。將正副主考官。交與吏部察議。

又覆准。順天鄉試雲南貴州四川廣東廣西福建湖南甘肅此八處在京應試者。仍取正印京官印結。或取同取官保結。親身赴部投遞。如有假冒。將出結結官員。一併議處。

康熙三十九年覆准。除入籍二十年以上者。照例不議外。凡在京冐籍舉人貢監生員。以部文到日為始。限兩個月內。具呈自首。禮部查明改歸原籍肄業。如過期不准行。仍照例黜革。其出結等官。亦於兩月內檢舉。過限者仍照例議處。嗣後凡有假冒籍貫者。或被告發或被糾參。查審明確。即行黜革。仍交刑部。

康熙四十年覆准。廣西從前冒籍舉人。勒令改

歸原籍出結等官令其自行檢舉
康熙六十年議准直隸冒籍進士舉人生員照
三十九年例以部文到日爲始限兩月內具呈
自首申報查明改歸原籍肄業如過期不行呈
首事覺斥革交送刑部照假官例治罪
又議准直隸保定等衛軍戶歷年甚久即係土
著恐不肖之徒假冒衛籍著嚴飭府縣教官查
明出結中式後有頂冒等弊本生照假官例治
罪送考及出結官員照徇庇例處分廩保黜革
雍正十二年覆准寄籍之舉人副榜及恩拔歲
貢勒限三個月計呈首地方官申詳督撫學政
及藩司各衙門逐一查明改歸本籍聽候銓選
其現任教官內有本邑及鄰邑之人亦令呈明
改歸仍聽隔府調補如逾限不行呈明查出照
例題參分別斥革治罪至由俊秀寄籍捐納貢
監生者亦令地方官查明飭令依限改正
乾隆十年覆准順天府丞鄭其儲併工部侍郎
勵宗萬條奏凡冒籍順天除入籍二十年並無

原籍可歸者不議外。其未滿二十年。及實有原籍可歸者。統以部文到日。一年爲限。現任科甲京員。及候選之進士舉人貢監。俱赴大興宛平兩縣具呈。申詳順天府。廩增附生。赴該教官具呈。申報順天學政。一體咨歸本籍。仍分別報明吏部禮部註冊。其生員食餼挨貢。悉遵舊例。照本生年分次序。儻逾限不改。查出斥革。現在京員照規避例革職。如該管官不行查出。別經發覺。將奉行不力之該管官。照槍手日久潛歸原籍地方官漫無覺察。仍聽應考例罰俸一年。

乾隆二十一年。大學士忠勇公傳恒等題覆。冒籍例禁甚嚴。乃士子懷倖進之心。希圖詭遇。而地方官日久視爲具文。並不實力奉行。以致本科冒籍順天者。轉多於前。若非徹底清釐。弊不能絕。今御史范棫士所奏。專指南人冒入北皿。御史陳慶升所奏。則指江浙冒入北貝者。均應如該御史所奏。

勅下順天府示諭。本科北皿北貝中式舉人。有南人冒

入者於填寫親供時自首改歸原籍加不早自
首別經發覺照例斥革再今科冒籍中式李駿
一等僅令首明改歸不足示懲應將李駿等三十
一人並今科首明冒籍舉人俱罰停會試一科
以儆冒濫又該御史陳慶升奏稱現任翰林薛
田玉丁田澍司員杜玉林周際清華雲鵬張少
泉又如馬錫昌毛師灝馮秉忠馬國果余繼紳
等皆久經中式應改歸原籍之人內除薛田玉
馮秉忠馬國果業經改歸江南原籍毛師灝係
事斥革外其現爲職官者應照違
令笞五十私罪律將翰林院丁憂編修丁田澍戸
部丁憂主事張孝泉於補官日各罰俸一年刑
部主事杜玉林周際清工部主事華雲鵬各罰
俸一年原任知縣緣事降調馬錫昌舉人余繼
紳均於得官日罰俸一年仍各令其照例改歸
又單開本科舉人龍承祖係現任雲南師宗州
知州龍廷棟之子陳敬係翰林院庶吉士平聖
臺之胞弟吳鍾僑係廣東靈山縣知縣吳手慎

之子。張譁係原任大興縣知縣唐續祖之孫。伊等身列職官。於子弟冒籍不能覺察。亦屬不合。除平聖臺現據赴部呈明。陳敬係同祖分居之弟。冒母姓入籍大興。並非胞弟。應令順天府確查咨部。再行辦理外。應將雲南師宗州知州龍廷棟。廣東靈山縣知縣吳至慎。原任大興縣知縣升任北路同知唐續祖均照違

令笞五十公罪律。罰俸九個月。查唐續祖已經革職。其罰俸之處。仍應註冊。至本科冒籍舉人。其父兄現任職官者。必不止此數人。應俟順天府查明之日。俱照此議處。至從前冒入北籍者。除入籍二十年。無原籍可歸者。免議外。其餘並照該御史等所奏辦理。

乾隆二十三年。咨覆江蘇學政李因培咨稱。順天學院咨開。直隸冒籍自首改正各生。即據所首姓名三代。行查原籍取結。方准咨回入冊。今江蘇布政使。查明杜因培等二十三名。轉飭各學新收肄業外。再查原奉

旨內有停鄉試一科之處細繹
諭旨係指未經查明者言今該生等業經查明撥回是否准其一體鄉試等因查乾隆二十二年議覆
順天學院條奏奉
旨將冒籍各生停其鄉試一科在案此項冒籍生員定例俱應斥革今勒限清釐准其改回原係格外之仁停其鄉試一科所以儆杜冒濫應遵照
諭旨辦理

乾隆二十七年議准江南浙江俱有商竈籍鄉試入場均未另編字號直隸事同一例嗣後鄉試統入北貝毋庸另編鹵字號

又議覆廣東學政鄭虎文條奏查廣東商籍鄉試其應試者不下百餘名而定額止取中一名較之民籍難易迥殊若勒令改歸民籍則凡各省商人之在粵者轉可借士商名色朦朧影射希圖民籍中式是欲清釐商籍反致引商入民弊端由此滋甚於廣東殊無裨益應令該學政於歸考時嚴切覈查儻有寄考冒籍者俱行照

例嚴
辦。

附載駁案

嘉慶十四年。議覆提督衙門咨。山東鹽商張青簡等呈請運學生員散入民卷鄉試等情到部。查張青簡等所呈。或鹵字號不拘人數准予入闈或比照浙江運學附入杭州府仁和錢塘三學之例。不必另編鹵字號之處。本部查與例案不符。礙難議准。

嘉慶十九年。會議吏科掌印給事中吳邦慶條奏清釐冒籍一摺。查原奏內稱順治元年題准設寓學於京城。應請仿照舊例。於寄籍年限未滿者。另設寓籍。即於大興宛平兩縣入學額內撥給。毋庸另增額數。至鄉試時。另編字號。酌定五六十卷取中一名。會試時仍可歸入各該省試卷內取中。前數科中式鄉試者。俱照舊例。飭令報明改歸原籍。至冒籍報捐貢監者。亦宜一

體改歸等語。查例載順治元年。設寓學於京城。二年即將寓學諸生。俱各發回本省。當時自因流寓人多。恐妨大興宛平兩縣學額。是以隨設即改。其爲格礙難行。已可概見。今若設立寓學。如撥額較寬。各生紛紛投考。勢必多佔大興宛平兩縣學額。於土著士子不無偏枯。儻撥額較監。各生難於取進。又必仍得冒籍。於防弊之道。亦屬有名無實。所有該給事中奏請復設寓學之處。應

毋庸議。